

Az MFF javaslat

Vezetői összefoglaló

A Bizottság több részletben, a maga szabta határidő után, bemutatta a költségvetési javaslatát és a meghatározó jogszabály tervezeteket. *(A Bizottság jelezte, hogy a közzétett jogszabály javaslatokat is pontosítani fogja, mert vannak bennük hibák.)*

A tagállami reakciók összességében elutasítóak, de nem látni, hogy ez milyen fokú elutasítottságot jelent. Visszaküldik-e a javaslatot vagy kisebb-nagyobb változtatásokkal, de elfogadják annak struktúráját. A német kancellár számára elfogadhatatlan a költségvetés növekedése és hogy a nagyvállalatokat megadóztatná a Bizottság. *(Ezek kezelhetők.)* A magyar miniszterelnök jelezte, hogy nem fogja ezt a költségvetést megszavazni. A többi tagállam vezetője egyelőre tartózkodott a véleménynyilvánítástól.

A csomag legfontosabb elemei: a jelenlegi MFF-hez képest a költségvetés nő, ha nem számítjuk be az jelen költségvetés mellett működő Helyreállítási alapot (NGEU). Ha figyelembe vesszük, akkor eleve csökken, amit tovább csökkent, ha az inflációval és hogy NGEU keretében kölcsön finanszírozásával és a védelmi kiadások megjelenésével is számolunk. Ennek ellenére a javaslathoz képest az MFF csökkenésével érdemes számolni.

Az MFF szerkezete változik. A korábbi 7 fejezet helyett 4 lesz, s ennek keretében a KAP az 1. fejezet alá kerül a halászzattal együtt a kohézió, szociális és klíma alap, a belügyi politikák mellé. A változás következménye, hogy a KAP-ra is alkalmazni kell a Nemzeti és Regionális Partnerségi megállapodásra vonatkozó jogszabályt, amely a KAP támogatási rendszerének alapjait, meglehetősen részletességgel határozza meg. Emellett bevezeti, hogy az NRP jogszabály alá tartozó területek mindegyikénél előfeltétel, hogy a tagállam teljesítse: i) a jogállamisági jelentésben előírtakat, ii) az Európai Szemeszter keretében a tagországi ajánlásokat, iii) feleljen meg az Alapvető jogok Kartájának (együtt a továbbiakban: jogállamisági feltételek). Amennyiben nem felel meg ezeknek, akkor arányosan csökkentheti a tagországoknak járó forrást.

Emellett a KAP forrásai nominálisan is csökkennek 15-25%-kal, attól függően hogyan számoljuk. *(Ez egy történelmi méretű csökkenést jelentene.)* A KAP két pillérét összevonják és a KAP egy más szerkezetben kerül finanszírozásra, emiatt a tagországi „borítékokat,” mely ország mekkora támogatásra lesz jogosult, újra számítják. Még várjuk az egyes tagországi allokációkat.

Ha ebben a formában fogadnák el a csomagot, akkor a Bizottság súlya jelentősen megnőne, mivel: i) egyenként állapodna meg az egyes tagországokkal és határozná meg az elvárásait velük szemben „zárt ajtók mögött”, ii) ellenőrizné a jogállamisági feltételek teljesülését, iii) a források egy részét elvonná egy ún. rugalmassági eszközbe, ami felett a Tanáccsal együtt dönthetne.

A KAP esetében a fő elv az lesz, hogy a tagállam fogalmazza meg a támogatási rendszerét, de a Bizottság „döntene” arról, hogy az elfogadható-e. Egyszerűbben az általános, elsősorban nem az agrárminiszterek által elfogadott támogatási kereteken túl: 27, kétoldalú megállapodás lesz az új „közös agrárpolitika”.

Ez még egy folyamat eleje. Elvileg jövő év végére kellene megállapodni, hogy elkészüljenek az uniós jogszabályok és nemzeti végrehajtási rendeletek, majd ezek alapján a tagállamok lefolytathassák a szükséges egyeztetéseket országon belül és a Bizottsággal. Azonban olyan mélységű a reform és annyi érdek ütközik, hogy erősen kétséges, hogy ez a menetrend tartható lesz-e.

Az első kérdés, amire ősszel választ kapunk, hogy maradhat-e az MFF-nek ez az új szerkezete és a főbb számai. Ehhez várhatóan mind a gazdáknak, mind a halászoknak lesz véleményük. Az utóbbiak támogatása cca. 67%-kal csökkent (6,1 Mrd euróról 2 Mrd euróra). Ha ez a két csoport összefogna, az adott esetben új helyzetet teremtené nem csak a források leosztásában, de az MFF szerkezetében is, például kivonhatnák őket az NRP alól.

Korai még az országnak járó forrásokról beszélni, mivel még számos információ hiányzik. Számunkra a legfontosabb kérdés elsősorban az kellene legyen, hogy miként kezeljük a jogállamisági feltételeket?

Részletes

1. Az MFF reform hivatalos céljai, hogy i) egyszerűsítsék a sok pénzügyi alapot és eljárási rendszert, ii) rugalmasságot biztosítsanak az EU-nak/Bizottságnak arra, hogy a gazdasági, geopolitikai környezet változására reagálni tudjon, iii) a tagállamok fel tudják használni a nekik járó forrásokat (Jelenleg 500 Mrd euró forrás van, ami felhasználatlanul marad, mert a tagállamok nem tudják időben megalkotni a szükséges szabályokat).

Tanultak az RRF-ből, amelyet azzal kritizáltak, hogy tagállamokra koncentrál és a régiók nem részesülhetnek belőle. A Nemzeti és Regionális Partnerség (NRP) erre a kérésre reagál. A migráció, a határellenőrzés és a szociális alap a kohézióval már most is egy szabályozás alatt áll, ehhez tennék hozzá a KAP-ot és a Halászatot.

CÉL: nem a beruházás vagy az adott tevékenység támogatása, hanem hogy a tagállamok REFORMOKAT vezessenek be.

A nem hivatalos cél: i) a Bizottság számára minél nagyobb döntési kompetenciát és forrást biztosítani, ii) az uniós alapértékeket sértő országokkal szemben olyan eszközöket kialakítani, amelyeket képesek gyorsan, hatékonyan és rugalmasan alkalmazni, iii) a KAP-ot a kohézióhoz hasonló „támogatási programmá” „lefokozni.”

2. Jogállamiság: az uniós források számunkra meghatározó részének (KAP és kohézió) általános előfeltétele lenne a jogállamisági feltételeknek (RoL) és az Alapvető jogok Kartájának (CFR) való megfelelés a nemzeti és regionális partnerségi terv (NRPP) kidolgozása és alkalmazása során. Az NRPP kialakításakor a tagállamoknak konkrét intézkedéseket kell kidolgozniuk, hogy a jogállamisági feltételeknek és a CFR-nak megfeleljenek. Ha a Bizottság úgy találja, hogy **a tagállam nem felel meg a CFR-nak, a jogállamisági jelentésben, illetve az Európai Szemeszter keretében a tagállamra vonatkozó ajánlásoknak, akkor** javaslatot tesz a Tanácsnak, hogy **arányosan csökkentse az adott ország uniós forrásait. A Tanácsnak négy héten belül kell döntenie.** E mellett alkalmaznák az uniós költségvetés védelmére vonatkozó un. [kondicionalitási rendeletet](#) is. A Bizottság megerősítette, hogy amennyiben egy tagállamnak csökkentik vagy elvonják az uniós forrásait, a kifizetési kötelezettsége a gazdák felé fenn fog állni, mivel azokat uniós rendeletek határozzák meg.

3. A javaslat szerkezete

1. fejezet: A KAP -ot a kohézióval, a Frontex-szel és az Europollal az 1. fejezet alá, egy alapba fognák össze a Nemzeti és regionális partnerségi tervek (NRPP) keretében. Ebbe a fejezetből finanszíroznák a Helyreállítási alap keretében felvett kölcsönök visszafizetését (éves szinten folyóáron 24 Mrd euró/év, összesen 168 Mrd euró) is. A fejezetre 865,076 Mrd eurót (folyó áron) különítenének el.

Ez az uniós költségvetés 48%-a (a korábbi közel 70%-hoz képest ez egy jelentős vágás), viszont sokkal szabadabban használhatnák fel a forrásokat a tagállamok. Az NRP Alapot (NRPF) 28 részre osztják. A 28. rész lesz az un.: rugalmassági eszköz (European Facility), amely segít alkalmazkodni a most még előre nem látható kihívásokhoz.

Emellett **a tagállamok számára lehetővé tennék, hogy az EU-n keresztül (az EU-nak AAA a hitelminősítése) vehessenek fel kölcsönt összesen 150 Mrd euró értékben az NRPP-hez kötve.**

2. fejezet: elsősorban a Versenyképességi alap és a Horizon Europe (K+F+I), de magába foglalja a határon átnyúló együttműködések, a krízisre (beleértve egészségügyi) létrehozott eszközöket, az ERASMUS+-t, az AgoraEU (NGOk, kultúra, média). A fejezetre: 589,6 milliárd eurót szánnak.

3. fejezet: Globális Európa, kül- és biztonságpolitika, a tengeren túli területek (Grönlandot külön nevesítik a sajtóanyagban). 215,2 milliárd euróval számolnak.

4. fejezet: Az európai intézmények működési költsége és az un. ukrán alap. Az MFF 6%-a.

A saját bevételek bővülnének a következő 5 új elemmel:

- ETS
- CBAM
- E-szemét

- a dohánytermékek jövedéki adója
- Az EU-ban működő nagyvállalatokra, amelyek éves árbevétele meghaladja a 100 M eurót, éves adót vetnének ki.

4. A számok

Period	Total Budget (Current Prices)	% of EU GNI (approx.)
2021–2027	€1.211 trillion + €806.9 billion (NextGenEU) = €2.018 trillion	1.13% (excluding NextGenEU)
2028–2034 (proposed)	~€2 trillion	1.26%

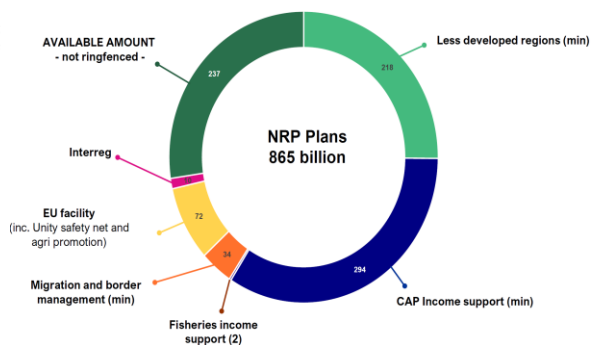
Először nézzük meg, hogy alakul a jelenlegi költségvetéshez képest. A javasolt költségvetés valamivel kisebb is mint a Helyreállítási Alappal (NGEU) növelt jelenlegi költségvetés és akkor nem számoltunk az inflációval, és hogy az NGEU keretében felvett kölcsönöket a 2028-34-es költségvetésből kell törleszteni.

Az új költségvetés szerkezete:

The 2028-2034 EU budget



The CAP within the NRP Plans



A jelenlegi költségvetéshez képest növekedésre tett javaslatot:

- Migráció és határvédelem: az ügynökségek költségvetése duplázódik, az ezekért felelő alapoké triplázódik
- K+F+I: 409 Mrd euróra nő a költségvetése
- Rugalmassági eszköz **EU Facility: éves szinten 2 Mrd euróra nő (2025-ös áron)**
- Védelem és katonai mobilitás: a védelem költségvetés 5x-ösére, a mobilitás a 10x-esére nő.

- Az Európai Közlekedési Hálózat (CEF) éppen a katonai mobiltás érdekében 2,4x-esére nő.
- Az egységes piac kiépítése programjainak a forrásai 2,1x-esére nőnek (összesen 6,5 Mrd euró...).
- Az EU külpolitikájára szánt források 1,7x-esére nőnek (cca. 210 Mrd euró)
- Ukrajna: 88,9 Mrd euró (2025-évi bázison) – Nb.: *A jelenlegi MFF mellett, ún. Ukrán eszközként (Ukraine Facility) hozzávetőleg 50 Mrd euró (33 Mrd euró kölcsön, 17 Mrd euró támogatás van Ukrajnának elkülönítve.*
- ERASMUS+: 1,5x-es növekedés
- Agora EU: 2x-es növekedés

Nagy csökkenés:

- A halászsok támogatása 67%-kal csökken,
- A gazdák támogatása 15-30%-kal, attól függően, hogy ki hogyan számolja. *(Itt felidézni, hogy a gazdák érdekképviselői az elmúlt évek valós inflációjával növelni akarták a KAP költségvetését.)*

4.1 Az agrártámogatások tagállami allokációja

Az eddigi mezőgazdasági támogatások tagállami allokációit újra számolják. *E mögött vélhetően az húzódik, hogy a két pillér megszűnt. Az új szabályozás logikája szerint a közvetlen támogatások és egyes vidékfejlesztési intézkedések mellé még bizonyos krízis intézkedéseket is bele kellene számolni. Az új módszertan szerint a tagállami borítékok elosztása, vagyis az uniós hozzájárulás meghatározása során a jogosult hektárszám vagy a 2027-es közvetlen kifizetések mértéke mellett az NRP rendelet mellékletében szereplő úgynevezett „agrár prosperitási rést” is figyelembe veszik.*

$$Agri\ prosperity\ gap_i = \frac{Max(0, 90\% \frac{DP}{ha_{EU}} - \frac{DP}{ha_i}) \times ha_i}{DP_i}$$

Ebből:

- a DP_i: a tagállam 2027-re várható közvetlen támogatása
- ha: a 2022-ben támogatásra jogosult terület

A Bizottság jelezte, hogy a KAP jövedelemtámogatási beavatkozásaira vonatkozó tagállami allokációkat hamarosan közzé teszi. A tagállamoknak a nekik járó támogatásból el kell különíteni 25%-ot a krízisek kezelésére. A 25%-ba nem számít be a gazdáknak járó kifizetések és a legszegényebb régióknak járó támogatások. További szempont, hogy az egész MFF-re előírt horizontális cél értelmében a források legalább 35%-át környezeti és éghajlatvédelmi célokra kell költeni.

4.2 Van-e mezőgazdasági forráscsökkenés és ha igen mekkora?

A Bizottság azzal érvel, hogy a lehatárolt agrártámogatás 295,7 Mrd euró (folyó áron) az egy minimum, ehhez jön még i) az NRPF többi programja, amelyből a gazdák is részesedhetnek pl.

korábbi kohéziós beruházások ii) külön kiemelnénk a Unity Safety Netet- ami éves szinten 900 millió euró lenne a piaci zavarok elhárítására, kezelésére és ii) a tagállami társfinanszírozás.

Jelenleg még mindig számos információ, forrás, allokáció hiányzik, ezért most rendhagyó módon Alan Matthews [számításaira](#) támaszkodunk. A professzor évtizedek óta a KAP elismert agrárközgazdásza és a Bizottságnak is segítséget nyújt adott esetben.

A kiindulópont a jelenlegi költségvetés (az oszlop elmei: közvetlen támogatások, piaci intézkedése, ezek összege (garancia alap az adott évbe), vidékfejlesztés (EAFRD, MFF), a vidékfejlesztést érintő Helyreállítási Alap (NGEU), ez utóbbi két forrás összege (EAFRD) és végül az adott év KAP támogatásai)

Commitments CAP 2021 to 2027						EUR billion; current prices		
Fund	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	TOTAL
Direct payments	38.1	38.4	38.5	38.6	38.7	38.8	38.9	270.0
Market related expenditure	3.1	3.1	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2	22.3
EAGF – Total needs	41.2	41.5	41.6	41.8	41.9	42.0	42.2	292.3
EAFRD (MFF)	14.8	12.1	12.1	12.1	12.1	12.1	12.1	87.4
EAFRD (NGEU)	2.4	5.7						8.1
EAFRD	17.2	17.8	12.1	12.1	12.1	12.1	12.1	95.5
CAP Total	58.4	59.3	53.8	53.9	54.0	54.2	54.3	387.8

„Az éves uniós költségvetésben szereplő költségvetési kötelezettségvállalások alapján a Bizottság javaslatával való összehasonlításhoz a közvetlen kifizetések sorának 99%-át tekinthetjük a KAP jövedelemtámogatásának. A piachoz kapcsolódó kiadások nagy részét is KAP jövedelemtámogatásnak tekintjük, mivel többnyire ágazati beavatkozásokat finanszíroznak, bár a POSEI és a kisebb égei-tengeri szigetek, a promóció és az iskolai programok kiadásai is ide tartoznak. Ennek a kiadási sornak körülbelül 75%-át rendeljük az ágazati beavatkozásokhoz, amelyek a KAP jövedelemtámogatásaként szerepelnek. Végül az EMVA-kiadások 85%-át a KAP jövedelemtámogatási beavatkozásokhoz rendeljük.”

„Ez lehetővé teszi az 1. táblázatban (fenti) szereplő, az EU KAP jövedelemtámogatására vonatkozó hasonló összehasonlítást. A 2021-2027 közötti időszakra vonatkozó teljes összeg esetében a százalékos arányokat alkalmazzuk az 1. ábrán látható számokhoz. A 2028-2034 közötti teljes összegnél figyelembe vesszük az egységbiztosítási hálóra vonatkozó külön kiadási sort, amely a mezőgazdasági termelőknek kíván segítséget nyújtani a piaci sokkok figyelembevételéhez, és amely a mezőgazdasági tartalékokat helyettesíti. Ez a hasonlót a hasonlóval összevető összehasonlítás azt

mutatja, hogy a KAP jövedelemtámogatási költségvetésének nominális csökkentése kisebb, mint az itt mintegy 15%-ra becsült általános csökkentés.

Az adatok első pillantásra nem látszanak alátámasztani Hansen biztos úr állítását, miszerint a mezőgazdasági termelők zsebében lévő pénz nem fog csökkenni, még nominálisan sem.”

CAP income support	2021-2027	2028-2034	Per cent change
Direct payments (99% of expenditure commitments)	267.3		
Market-related expenditure (75% of expenditure commitments)	15.6		
EAFRD (85% of expenditure commitments)	72.3		
Ring-fenced CAP income support		295.7	
Unity Safety Net		6.3	
Totals	357.2	302.0	-15%

Table 1.

Note: Figures are approximate, for methodology see text. Only expenditure under shared management pre-allocated to Member States should be included in the 2021-2027 figures to be comparable to 2028-2034 figures.

A tagállami társfinanszírozás kapcsán többek között felhívja a figyelmet arra, hogy:

- a társfinanszírozás mértéke nem javul,
- azzal, hogy az AÖP-t és az AKG-t egybeolvasztották, az ilyen intézkedések mindegyike társfinanszírozás alá esik
- erősen kétséges, hogy a kohézióból, szociális forrásokból vagy a védelemből a KAP-ba csoportosítanak át forrásokat.

„Elemzésem szerint a hasonló összehasonlításban a KAP jövedelemtámogatásokra elkülönített minimális összege (amelyet most tágabban kell értelmezni, mint egyszerűen az 1. pillér közvetlen kifizetéseit) folyó áron mintegy 15%-kal kisebb, mint a jelenlegi KAP-ban rendelkezésre álló összeg. Az is valószínűtlennek tűnik, hogy a nemzeti társfinanszírozás növekedését látjuk majd, mivel a tagállamok viszonylag szabadon választhatnak majd a pénzeszközök elosztásában a degresszív területalapú jövedelemtámogatás és a társfinanszírozási kötelezettség nélküli, termeléstől függő kifizetések, valamint az összes többi társfinanszírozást igénylő intézkedés között. Ennek alapján nehéz megérteni Hansen biztos úr érvelését, miszerint a mezőgazdasági termelők ugyanannyi pénzt kapnak majd a zsebükbe (a jelenlegi árakon számolva), mint amennyit jelenleg kapnak.”

„Fontos, hogy a mezőgazdasági termelők tisztában legyenek azzal, hogy ez az általános csökkentés nem a kifizetések egységes, általános csökkentését jelenti. Először is, a jogalkotási csomagból még mindig hiányzik egy kulcsfontosságú melléklet, mivel a NRPF rendelet XVIII. melléklete még mindig nem tartalmaz számadatokat arról, hogy a 296 milliárd eurós minimumösszegű, elkülönített KAP-jövedelemtámogatás hogyan oszlik majd meg a tagállamok között. Van egy képlet a teljes NRPF tagállamok közötti elosztására, amely nagyon furcsa módon tartalmazza a KAP közvetlen kifizetéseit (megjegyzem a "közvetlen kifizetések" fogalmát az új jogszabály már nem határozza meg, de ez már egy másik bejegyzés témája).

Azt azonban még nem tudjuk, hogy a 296 milliárd eurós minimális összegből mennyit kell majd az egyes tagállamoknak elkölteniük. Azt tudjuk, hogy a degresszív területalapú jövedelemtámogatás tervezett átlagos hektáronkénti támogatása nem lehet kevesebb 130 eurónál és nem lehet több 240 eurónál az egyes tagállamok esetében, de ezen felül a Bizottság javasolja, hogy e kifizetésekben éles degressziót vezessenek be. Az, hogy a tagállamok hogyan alakítják ki KAP-beavatkozásait, és a mezőgazdasági termelők hajlandósága, hogy részt vegyenek a felajánlott önkéntes rendszerek valamelyikében, fogja meghatározni, hogy az egyes mezőgazdasági termelők több vagy kevesebb pénzt kapnak-e, mint a jelenlegi KAP keretében.”

5. Mit jelent az MFF az egyes tagállamoknak?

	Million euro					Billion euro		
	EMFAF	Cohesion	EAFRD	EAGF	JTF	Total	NRPF	Change
TOTAL	5,311.0	369,423.0	87,222.7	282,807.9	8,454.0	753.2	748.9	-0.6%
Belgium	40.3	2,689.0	597.9	3,467.4	80.0	6.9	7.0	1.8%
Bulgaria	84.9	10,157.0	2,037.6	5,853.6	569.0	18.7	19.5	4.3%
Czechia	30.0	21,761.0	1,871.7	6,034.2	721.0	30.4	27.6	-9.3%
Denmark	201.0	515.0	548.3	6,038.6	39.0	7.3	7.0	-4.7%
Germany	211.8	18,445.0	7,888.2	34,706.4	1,089.0	62.3	60.2	-3.4%
Estonia	97.4	3,325.0	635.6	1,354.1	156.0	5.6	5.5	-1.2%
Ireland	142.4	1,195.0	2,250.4	8,304.4	37.0	11.9	11.4	-4.4%
Greece	375.0	21,379.0	4,021.9	14,970.5	365.0	41.1	42.9	4.4%
Spain	1,120.4	35,376.0	7,801.7	37,422.3	382.0	82.1	79.9	-2.7%
France	567.1	16,835.0	10,539.0	54,815.1	453.0	83.2	81.8	-1.7%
Croatia	243.7	9,069.0	2,146.9	2,610.5	82.0	14.2	14.6	3.2%
Italy	518.2	42,085.0	9,748.1	27,945.2	452.0	80.7	78.3	-3.0%
Cyprus	38.3	959.0	171.7	366.0	44.0	1.6	1.5	-5.0%
Latvia	134.9	4,612.0	848.5	2,409.5	84.0	8.1	8.3	2.6%
Lithuania	61.2	6,539.0	1,411.7	4,058.6	120.0	12.2	12.5	2.5%
Luxembourg	-	58.0	88.9	229.4	4.0	0.4	0.4	5.2%
Hungary	37.7	22,526.0	3,010.3	8,928.0	115.0	34.6	35.0	1.1%
Malta	21.8	838.0	144.3	32.3	10.0	1.0	1.0	-4.4%
Netherlands	97.9	1,293.0	529.1	5,023.7	274.0	7.2	7.1	-1.6%
Austria	6.7	1,147.0	3,755.2	4,845.5	60.0	9.8	9.4	-4.2%
Poland	512.4	75,034.0	9,532.1	21,682.1	1,691.0	108.5	112.6	3.8%
Portugal	378.6	23,577.0	3,903.4	5,468.1	98.0	33.4	31.6	-5.5%
Romania	162.5	30,305.0	6,983.3	13,991.9	940.0	52.4	54.6	4.2%
Slovenia	23.9	3,279.0	795.6	959.2	114.0	5.2	4.8	-7.2%
Slovakia	15.2	12,852.0	1,870.9	2,847.5	202.0	17.8	18.3	2.9%
Finland	71.8	1,653.0	2,560.3	3,636.8	205.0	8.1	7.8	-4.0%
Sweden	115.9	1,920.0	1,530.1	4,807.0	68.0	8.4	8.3	-1.7%

Table 1.

Note: The NRPF heading only covers the General Allocation. Additional funds have been ear-marked for Home Affairs and for the Social Climate Fund but these are ring-fenced and cannot be used for CAP income support.

Sources: The figures for cohesion, EAFRD, EAGF and Just Transition Funds are taken from the tables of pre-allocated amounts to Member States shown on the Commission web page *Budget Pre-allocations*. The fisheries amounts are from Regulation (EU) 2021/1139 establishing the European Maritime, Fisheries and Aquaculture Fund. The NRPF figures are for the General Allocation amounts in the Commission Fact Sheet on National and Regional Partnership Plans Allocations.

Matthews [elvégezte](#) az egyes tagállamokra vonatkozó kalkulációt is. Külön kihangsúlyoznánk, hogy ennek tartalmát nem tudjuk megerősíteni és ő is számos feltételezéssel élt. Ha igaza van,

akkor a Bizottság javaslatának „haszonélvezői”: Luxemburg (+5,2% növekedés), Bulgária (4,3%), Románia (4,2%), Lengyelország (3,8%), Szlovákia (2,9%) Lettország (2,6%), Litvánia (2,5%), Belgium (1,8%), **Magyarország (+1,1%)**. A legnagyobb „vesztések” Csehország (-9,3%), Szlovénia (-7,2%), Portugália (-5,5%), Ciprus (-5%), Dánia (-4,7%), Málta és Írország (-4,4%), Ausztria (-4,2%), Finnország (-4%). A meghatározó országok kis mértékben csökkennek Németország (-3,4%), Olaszország (-3%) Spanyolország (-2,7%), Franciaország (-1,7%), Hollandia (-1,6%).

Magyarország számára mindez mit jelent?

- A kohéziós forrásokból, mint a legszegényebb régiók számára allokált forrásokból: 20.712.690.000 euróra lenne jogosult (ebbe az átmeneti és legfejlettebb régiók (Budapest) nem szerepelnek).
- A KAP esetében még várjuk a tagállami borítékot, mert mint az előzőekben látható nem fog megegyezni a közvetlen kifizetések nagyságával.
- Emellett várjuk az allokációt a teljes kohéziós borítékra.
- A másik oldalon a befizetési kötelezettségek is kérdésesek figyelemmel arra, hogy mekkora uniós költségvetésben állapodnak meg, az NGEU törlesztésből tudjuk-e csökkenteni a kötelezettségeinket és a saját források vitája hogyan alakul.